



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“  
наименование олимпиады

по философии  
профиль олимпиады

Ершиковой Марии Артемовны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

08-22-35-53  
(493)

Чистовик 1

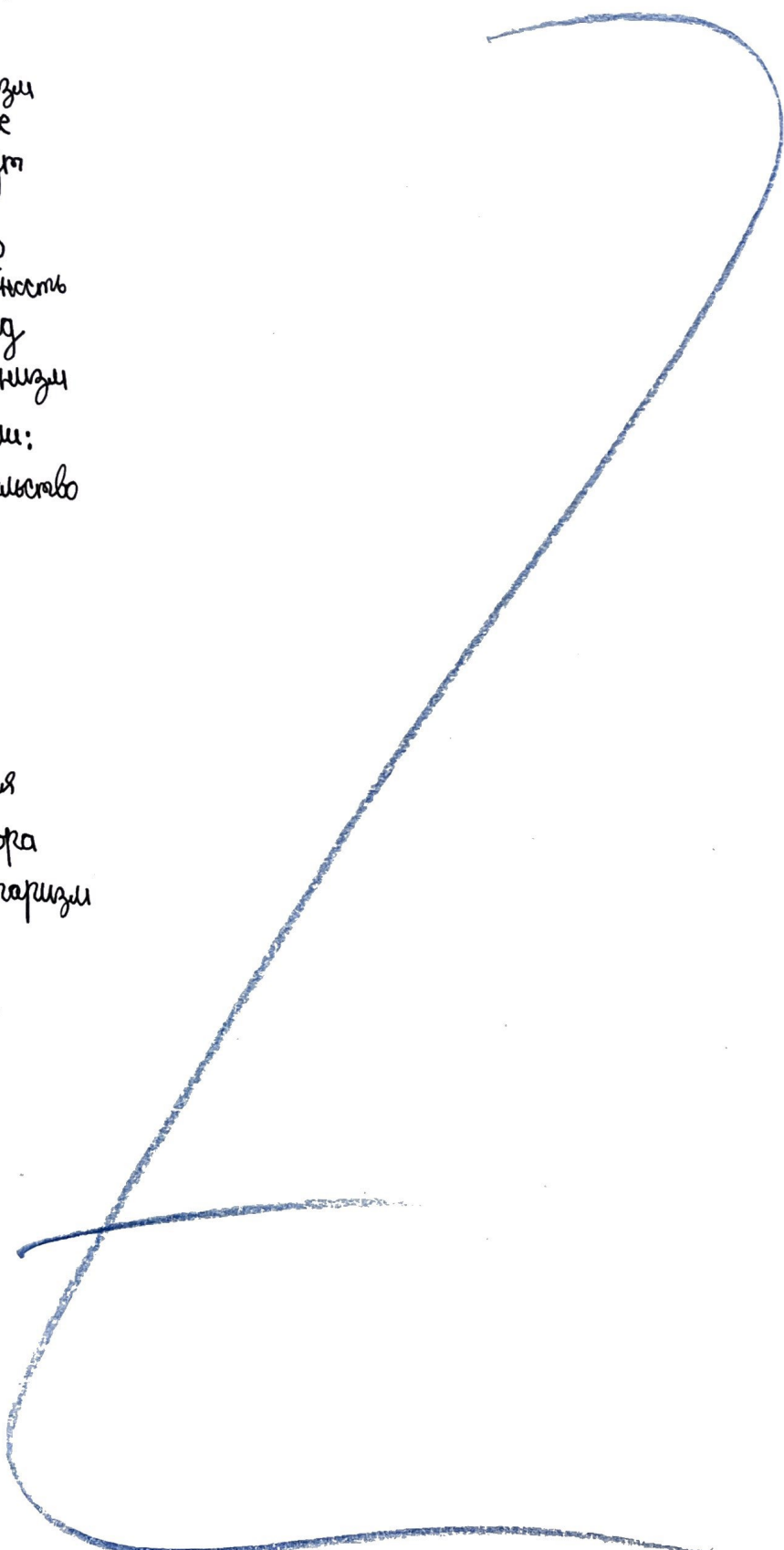
① Кроссворд №2

По горизонтали:

- 2. Сознание
- 4. Конформизм
- 10. Ануринское
- 13. Институт
- 16. Вывод
- 17. Общество
- 18. Враждебность
- 19. Авангард
- 20. Антагонизм

По вертикали:

- 1. Доказательство
- 3. Процесс
- 5. Карма
- 6. Понятия
- 7. Хаос
- 8. Совесть
- 9. Инфляция
- 11. Метафора
- 12. Утилитаризм
- 14.
- 15. Бытие



Чистовик 2

② 1) Занимая почетную должность ведущего эксперта правительства Новых колоний, соотну своим обетом развернуто представить анализ поднятой проблемы, которую надлежит сформулировать следующим образом: существует ли подлинная реальность или окружающий мир подлежит власти уловок сознания? Первостепенным будет изложение спорных позиций теории, почерпнутых сверхкомпьютерами из мудрости древних. Итак, действительным сплассем между воззрениями П. Декарта и Д. Харриана выступает непреломное существование объективной реальности, некоего безусловного гарианта первоначального конструкта нашего обетия, об экзистенции которого не приходится спорить. Декарт открывает мир реалити через совокупность объектов, Харриан демонстрирует его вглубь (цельными телами) действительности. Соответственно, из данного положения происходит и иная точка соударности обеих авторов: чувства человеческого рода как таковые не способны предоставить полного и достоверного представления о реальности — теоретики скептически смотрят на догматику сенсуализма, диктующего полное доверие чувственному познанию. Хартезианство (учение Жене Декарта), так, находит обязательным использование рационализма (разум берет верховенство над опытом); мысль о мире важнее эмпирических данных — очевидность для разума выступает критерием истинности («... что именно ясно и отчетливо является нам в показаниях наших чувств ... поймем, что следует принимать за истину во всякой вещи»). Учи Харриана простираются в другом направлении, всё же сформулированному тезису — мыслитель считает чувственное восприятие моделью упрочения объективной реальности, или интереснейшей удобной иконкой, рукой жакнуши до максимальной полезности в обращении каждому человеку. Примечательны искусные ремарки о силе чувственности, однако данные суждения приводят читателя к предметам, рассогласованным в соображениях мудрецов. Принципиальное отличие в занимаемых позициях заключается в достигнутой реальности, или критериях её точного понимания. Определенно, П. Декарт обуславливает возможность познания объективного мира механикой сомнения — как бы назвал данный рациональный путь метод другой философ Френкис Бэкон — путем пледы, проверяющим показателем восприятия разума. Вероятность этого процесса обоснована в декартовской системе Божественным умыком (или Первичной субстанцией); добавим, что течение субстанционализма, отделившего материю от сознания, в том числе прослеживается в его теории: «...» способность познания ... не может коснуться объекта, который не был бы истинным». В свою очередь, Харриан утверждает, что существующая объективная реальность неужаба и не нужна стремляющейся к её познанию светити виду своей чрезмерной сложности. Именно эта структуральная сложность ограничивает мыслительные способности человека, делая её постижение неоправданным и, более того, неважным.

## 2) Чистовик 3

2) Водумается, крайне важным катализатором успеха Стора о реальности, достигнутого под руководством моих квантификаций, представляется поиск решения наджности представлений жителей Нобис колоний о существовании мира с той стороны познавательных возможностей. Более упомянутые авторы представляют собственные подходы к данному, противоречию. Бенне Декарт постулирует доступность понимания мира, ствящего „над нами“ обращением внимания на язык по смыслу деталям, извлеченные из восприятия. ~~Дост, философ~~ Будучи деистом, философ предполагает происхождение мира волей Бога - „часовщика“, демиурга - Абсолюта, вследствие чего зримый мир следует описывать механистически (как исправно работающий механизм, ведь Божественное намерение не может быть искаженным, по мнению Декарта). Таким образом, сомнение относительно очевидности вещей (е-г. наше существование) нивелируется, ведь естественный свет умопостигаемых истин не предполагает отрицание - самое очевидное - идея Бога - приводит в зашиты Декарта). С этим же связан мысленный эксперимент „злой Демон Декарта“: философ сомневается во всем, даже в реальности своего тела - но ведь это сомнение доказывает мыслительный процесс, а значит, и само существование Декарта (если бы он не существовал, то в чем бы он сомневался?). „Cogito ergo sum“ („Я мыслю, следовательно, я существую“) - провозглашает Декарт, и сводит решение к раздроблению каждого явления на отдельные части и проверке их очевидности. Хоррриман, с обратной стороны, не находит описываемое жизнеспособным. Его взгляд в приведенной ситуации устанавливает единичное существование человека в рамках компьютера, запрограммированного под иконки жизнедеятельности. И действительно, такие воззрения нередко рассматривались в мысленных экспериментах другого техника. Например, решение (наше видение реальности ненадежно) Хоррримана резонирует в „Мозг в колбе“ (это даже находит отражение в фильме-продукте давнего кинематографа, именуемого „Матрица“) - представление об измеренной сознанием. В ином фильме пришел к сведению и эксперимент „призрак в машине“, отвергающий дедуктивный метод Декарта и объясняющий, что разум не способен познать что-либо отдельно от тела. Суммируя, познание объективной реальности некорректно, ведь разумное начало находится в смеси с данной реальностью и может быть подвергнуто иллюзорности, продуцируемой искаженным миром (в обуржаданном кейсе - контролируемым космическим кораблем).

3) Эпистемологические дебаты (в рамках науки о познании), с которыми мне довелось столкнуться показывают вниманию читателя и сторонних обозревателей удивительно бинарную оппозицию „проверки на очевидность“ и „компьютерного заточения простоты“, затрагивающую по своим масштабам еще и онтологический раздел (науки о бытии). На мой взгляд, компромисс между введенными авторами категоричными постулатами маловероятен, но все же достигли именно благодаря оборотам, выходящим за пределы мысли, над-реальной сущностью проекта.

Читовик 4

Мы идем к столкновению как в возможностях познания, так и доступности достоверного реального мира, однако согласие, имеющее претензию на корректность, между ними кроется в разного рода самостоятельных недочетах каждой из теорий, синтез которых позволил бы связать основные ошибочные подтексты. Так, существует замечательный аспект теории Авиценны, называемый «летящим человеком»: он доказывает отделение души от тела, разграничение мыслящей сущности и туповещи (метафорично — разума и опыта), который предлагает подтверждение картезианскому пути. Однако, недостатки идеалистического мнения такого вида релятивны (по мнению — мнению Протагора — «человек есть мера всех вещей»), так что производное суждение в силу Декартовских идей довольно шатко.\* Говоря о иной крайности (выдвигая Хорфилана), обнаруживатель может наткнуться на «загадки индукции» (например, парадокс «звоних изумрудов»), которые добавляют запутанности прямой каузальной схеме → мир. Тем не менее синкретизм сильнейших сторон выделенных дихотомических положений способен поднять уровень достоверности (хотя бы относительной) общего мнения о природе видимой реальности. Шопенгауэр, для примера, находит мир совместной работой Воли и Представления (задуманного и проявленного), что концепцию я нахожу весьма уместной иллюстрацией выдвинутого предложения. Наконец, отмечу и нечто решающее, подводящее итог заключению по данному блоку: данный вопрос относится к разряду главнейших вопросов, которые задает себе философия. Находясь на столь практическом и при этом оторванном от реальности уровне, мы можем вспомнить высказывание Шелера: «Деконструируемая субъективно, философия всегда находится в середине, подобно эпической поэме» — будем же соответствовать сей мысли!

4) В качестве рекомендации правительству касательно действительности или же мнимости существования прикрепляю последующий отчет, собранный как свод возможных путей для принятия к сведению:

- Во-первых, крайне желательно ознакомиться с проверкой Авиера, попробовать применить её к условиям текущей жизни в Новых колониях. Это несколько видоизмененная «виска Д. Нима», работающая по следующим двум принципам верификации: 1) Истинно ли существование этого объекта a priori? 2) Можно ли это подтвердить на практике? Из истории ~~этого~~ мира <sup>земли</sup> приведу пример, подтвержда-

\* (что, если летящих людей будет несколько? Грешится ли концепт?)

Чистовик 5

дающей эффективность данной практики: разрабатывая теории о неполноте, математики XX в. (в ~~то~~ <sup>плани</sup> ~~то~~ <sup>Земли</sup> ~~то~~ <sup>исключений</sup>) активно опирались на данный способ, в итоге придя к решению "загадочной" теоремы.

- Во-вторых, следует обратить внимание на языковое пространство, в рамках которого осуществляется дискуссия. Вероятно, сомнения о иллюзорности берут начало в диалогичности (несоответствии пары означающего и означаемого), о которых писали философы сериеневтики Г. де Соссюр и Ф. Шлейермахер.
- В-третьих, заметим, что перед тщательным анализом следует прочесть (при успешном их восстановлении) материалы трудов У. Фихте и Дж. Беркли, солипсистов, говоривших о том, что "существовать - значит быть воспринимаемым". Возможно, такая позиция была поставлена как аксиома, и потому были допущены неверные выводы касательно доверию органам чувств.
- При рассмотрении комплексива рекомендовано учесть и кантовскую традицию: У. Кант считал, что действительный мир noumenon мы воспринимаем как продукт операции нашего сознания - феномен, но также существуют и трансцендентальные категории, непознательные рассудку - при их конвенциональном обосновании может быть оправдана работа космических шаттлов.
- Далее того, в любой дискуссии о иллюзиях не следует забывать императивы логики, выдвинутые еще Аристотелем, дабы не допустить логичных заключений как со своей стороны, так и с позиции опровергающих.
- Универсальным аргументом (для поддержания легитимности власти правительства при желании) служит мысль суфиста (шиитическое направление в религии Земли ислам) Були о том, что жизнь - "бесконечный поток", который следует быть довольным просто за счёт его существования.

Благодарю за протекцию, уважаемое Правительство Новых колоний!

Как писал знакомый моему знанию Байрон (поэт в "Чайльд-Гарольде":

"Взор не охватит всё,  
но по частям он все охватывает вскоре"

Примите все сей принцип за точку отсчёта изысканий о подлинной реальности, и достигнет вас вопрос консенсуса!



Черновик 1

1. совмещены: ~~испытания~~  
 чувства как таковые не дают однозначного представления об истине  
 ↓ Декарт  
 нуль разума (дуализм)  
 cogito ergo sum мысли важнее  
 иллюзии  
 ↓ Каррман  
 упрощения иконками

объект. реальн. есть

но совм. реальность можно постигнуть ~~реальн. оцв.~~ { Дек  
 различие на сознании

реальность неудобна, не стоит постигать { Карр

2. Решения: смотреть на активные и пассивные обраб. сведения - Дек  
 не нуль - Карр  
 компьютер

3. Нет да. дедукция! загадки индукции  
 1) столкновение в возможностях Шерель жемана  
 2) столкновение в доступности Мопан.  
 этикет Авиценна

4. проверка Аберан  
 утвержд. вышка Юлиа

A2 Беркли суть означает быть воспр.  
 о Листе

A3 Ад - это друше Сартр

A4 Карл пошмены  
 Буши

